

На правах рукописи



ШАБУНЕВИЧ Олег Васильевич

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ МОНИТОРИНГА
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ**

Специальность 5.2.3. - «Региональная и отраслевая экономика»
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва — 2025

Работа выполнена на кафедре «Управление цифровым предприятием» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Научный руководитель: **Уколов Владимир Федорович**, доктор экономических наук, профессор заведующий кафедрой Управление цифровым предприятием ФГАОУ ВО «Российский Университет Дружбы Народов имени Патриса Лумумбы»

Официальные оппоненты: **Зотов Владимир Борисович**, доктор экономических наук, профессор кафедры Государственное и муниципальное управление, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»

Капустина Надежда Валерьевна, доктор экономических наук, профессор кафедры экономической безопасности и управления рисками, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Технологический университет имени дважды героя Советского Союза, летчика-космонавта А.А. Леонова»**

Защита состоится 9 апреля 2025 г. в 16.00 на заседании диссертационного совета 75.1.060.01 на базе АО «Институт региональных экономических исследований» по адресу: 119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 29/1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке АО «Институт региональных экономических исследований» по адресу: 119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 29/1.

Автореферат разослан 8 февраля 2025 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета 75.1.060.01
кандидат экономических наук



А.И. Кабалинский

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационной работы определяется потребностью субъектов Федерации в совершенствовании инструментария мониторинга социально-экономического развития экономики регионов в соответствии с задачами, определенными Указом Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года», Приоритетными национальными проектами России, Распоряжением Правительства РФ от 11.11.2010 № 1950-р (ред. от 21.09.2023) «О перечне государственных программ РФ».

Мониторинг проводится с целью выявления отклонений фактических показателей от ожидаемых и содержит инструментарий, без которого не может обойтись ни один регион: при решении задач формирования и поддержания ключевых трендов развития (роста ВРП, инвестиций, выпуска инновационной продукции, доходов населения) и оценки эффективности использования имеющихся ресурсов; проведении анализа постоянно изменяющихся экономических явлений и неожиданных процессов; обнаружении новых трудно распознаваемых рисков и подготовке информации для принятия эффективных региональных решений. Все это является ключевыми задачами мониторинга, требующими для их воплощения высококачественного инструментария, основанного на математическом аппарате, аналитической деятельности и отношениях, связанных с его применением на практике.

В связи с обострением проблем перехода на многополярное мироустройство усиливается борьба за ресурсы, возрастают требования к эффективности региональных управленческих решений, а, следовательно, и к качеству инструментария мониторинга социально-экономического развития субъектов Федерации. Поскольку мониторинг является мощным инструментом стратегического развития, то востребованность в нем резко возрастает, сказываясь на увеличении количества различных разработок, посвященных мониторингу социально-экономического развития субъектов Федерации. Однако не все из них соответствуют возникающим запросам.

В частности, в них отсутствует: адекватная современной действительности система ключевых терминов, используемых в инструментарии мониторинга; методика измерения объективных воспроизводственных возможностей региональных экономик; трендовые модели, позволяющие в соответствии с присущим им инструментарием выявлять закономерности изменений показателей в долгосрочной динамике, а также количественные взаимосвязи и направления дальнейших трансформаций.

Недостает среди современных разработок инструментария мониторинга и механизма, позволяющего на основе расчетно-конструктивного подхода и аналитических группировок определять характеристики эластичности конкретных ключевых факторов и соответствующие интегральные оценки их региональных совокупностей. Нет алгоритма структурирования ключевых факториальных признаков субъектов Федерации, дающего возможность выделять экстенсивную, переходную и интенсивную модели функционирования региональных экономик.

Отсутствует инструментарий ранжирования регионов для выявления социально-экономических особенностей их состояния по показателям валовых региональных продуктов, воспроизводственных потенциалов и эффективности их использования, позволяющих выделять депрессивные, стагнирующие, отстающие, догоняющие и высокоразвитые группы регионов.

Решению отмеченных актуальных задач и посвящено данное диссертационное исследование.

Степень разработанности темы. *Вопросы сущности мониторинга и организации его проведения* представлены в работах следующих российских авторов: А.Г. Войтова, О.А. Дедова, И.Е. Козырской, А.В. Кочеткова, Е.В. Лобанова, М.Л. Репова, Е.В. Сазановой, Т.А. Торшина, А.Ю. Шевякова. Данные вопросы исследовались рядом зарубежных ученых, таких как: П. Милгром, Д. Робертс, Дж. Солтц, Н. Хотц и др.

Знания теории адаптации хозяйствующих субъектов изложены в трудах таких российских ученых, как: И.К. Быстряков, А.А. Валдайцев,

В.Н. Глушецкий, А.П. Гончаров, Т.А. Градов, В.А. Долгопятова, Т.В. Ириков, Г.С. Ландина, Ю.В. Рагулина, Д.А. Розенков, Ю.Б. Рубин, В.И. Скурихин, В.Ф. Уколов. Оно представлено и в трудах зарубежных ученых, таких как: Г. Ассель, С. Бир, П. Диксон, П. Друкер, Р. Кантер, Д. Котлер, Д. Кэллог, М. Мак-Дональд, Т. Мот, Д. Норт, М. Олсон, М. Портер.

Модели, механизмы, методики и другие инструменты мониторинга были изучены в трудах таких отечественных ученых, как: М.Н. Ганкин, О.Н. Гуцынюк, П.А. Дроговоз, Т.А. Зворыкина, И.В. Карнаух, М.С. Мазов, А.Ю. Манюшис, Д.А. Михайлин, М.М. Мухамбекова, С.В. Назюта, В.В. Никишкин, А.В. Ридигер, Е.В. Рябова, Д.А. Ушаков. Среди зарубежных ученых, опубликовавших труды по рассматриваемой проблематике, известны: Х. Бернд, Т.С. Макалун, А. Пагоропулос, а также Д.С. Пигоссо.

Расширению представлений автора о математических методах, принципах системного анализа и других инструментах, применимых к мониторингу социально-экономического развития регионов, послужили работы таких ученых, как А.Г. Аганбегян, Г.А. Бабков, П.И. Бурак, О.С. Виханский, А.И. Герчикова, А.Г. Гранберг, Л.В. Канторович, Г.Б. Клейнер, В.В. Новожилов, В.М. Полтерович, Ю.В. Рагулина, В.Г. Ростанец, А.И. Татаркин.

Оценивая достойный вклад ученых в решение отмеченных задач, следует отметить, что не все аспекты совершенствования инструментария мониторинга социально-экономического развития регионов охвачены и изучены. Это утверждение можно отнести к исследованиям комплексного характера, затрагивающим одновременно совершенствование базовых основ мониторинга, его инструментария и адаптации к постоянно изменяющимся условиям жизнедеятельности регионов. Все еще мало изучены вопросы мониторинга на основе экономико-математического моделирования характеристик развития регионов, а применяемый для этого инструментарий несовершенен и не поспевает за изменениями объектов (субъектов) мониторинга.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы добиться совершенствования инструментария мониторинга

регионального развития, для повышения эффективности функционирования субъектов Федерации.

Для достижения поставленной цели в рамках данного исследования предложено решение следующих **задач**:

- разработки системы понятий ключевых терминов, используемых при совершенствовании инструментария мониторинга с введением в его содержание требования адаптивности инструментария и объекта мониторинга, для создания на этой базе методических основ его совершенствования;

- разработки и реализации методики измерения объективных воспроизводственных возможностей региональных экономик, осуществления оценки экономической эффективности функционирования субъектов Федерации с проведением их содержательного ситуационного анализа;

- разработки трендовых моделей (валового регионального продукта, среднедушевых доходов населения и обеспеченности основных фондов инвестициями), позволяющих в соответствии с присущим им инструментарием выявлять закономерности изменений данных показателей;

- обоснования и реализации механизма, позволяющего на основе расчетно-конструктивного инструментария и аналитических группировок определять характеристики эластичности конкретных ключевых факторов и соответствующие интегральные оценки их региональных совокупностей;

- создания алгоритма структурирования ключевых факториальных признаков субъектов Федерации, дающего возможность выделять экстенсивную, переходную и интенсивную модели функционирования региональных экономик;

- разработки инструментария позиционирования регионов для выявления социально-экономических особенностей их состояния по показателям, позволяющим выделять депрессивные, стагнирующие, отстающие, догоняющие и высокоразвитые группы регионов.

Научная идея состоит в том, что повышение эффективности принятия и реализации управленческих решений в субъектах Федерации должно быть основано на совершенствовании инструментария мониторинга социально-экономического развития российских регионов в условиях адаптации к изменениям и его практическом использовании.

Объектом исследования является инструментарий мониторинга регионального развития в условиях адаптации к изменениям.

Предмет исследования — управленческие и экономические отношения, формирующиеся в ходе совершенствования инструментария мониторинга регионального развития.

Соответствие диссертационного исследования Паспорту научной специальности. Диссертация выполнена в соответствии с Паспортом ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Область научного исследования. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с Паспортом ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках научной специальности. 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (региональная экономика): п. 1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов; п. 1.6. Мониторинг социально-экономического развития регионов. Региональная экономическая динамика; п. 1.11. Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов.

Методологическую основу диссертационной работы составляют **научные труды** российских и зарубежных ученых, посвященные проблемам совершенствования инструментария мониторинга регионального развития, в условиях постоянных перемен. В качестве базы исследования использовались научные и практические разработки в исследуемой области знаний. В диссертации применялись способ статистических группировок, метод корреляций и регрессий при построении моделей результативности

инструментария мониторинга в зависимости от степени влияния различных факторов.

Информационную базу исследования составили показатели Федеральной службы государственной статистики, в частности, сборники социально-экономических показателей регионов России. Изучались нормативные документы по исследуемой тематике, материалы монографических, периодических изданий и сайтов.

Научные положения, выносимые на защиту:

1. Мониторинг региональной экономики обеспечивает анализ и разработку направлений развития. Он базируется на адекватном инструментарии и отношениях его применения, позволяет объективно оценить имеющиеся возможности хозяйствования и соотнести их с результатами использования в конкретном промежутке времени.

2. Методика измерения объективных воспроизводственных возможностей региональных экономик должна включать десять элементов, позволяющих осуществлять оценку экономической эффективности функционирования субъектов Федерации. В нее должна входить совокупность ключевых показателей (ВРП и десяти факторов) с их нормализацией, интегрированием и оценкой эластичности.

3. Технология позиционирования регионов для выявления позитивных и негативных итогов экономической деятельности должна основываться на обосновании значимых социально-экономических характеристик функционирования региональных экономик, позволяющих выделить различные группы регионов (депрессивных, стагнирующих, отстающих, догоняющих и высокоразвитых) с выявлением узких звеньев их экономического развития.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических и методических основ совершенствования инструментария мониторинга социально-экономического развития регионов. Основные результаты, характеризующие научную новизну исследования, состоят в следующем:

1. Разработана авторская система основных терминов, используемых при совершенствовании инструментария мониторинга регионального развития экономики. Мониторинг определен как подсистема управления региональной экономикой, специализирующаяся на анализе и разработке направлений регионального развития, базирующаяся на адаптивном инструментарии, позволяющая оценить имеющиеся возможности хозяйствования и результаты их использования в конкретном промежутке времени.

2. Разработана и реализована методика измерения объективных воспроизводственных возможностей региональных экономик, позволяющая на основе определения ключевых социально-экономических характеристик (ВРП и десяти факторов) с их нормализацией, интегрированием и оценкой эластичности, а также математическим инструментарием осуществлять оценку экономической эффективности функционирования субъектов Федерации.

3. В динамике за 2000–2021 гг. по среднерегionalным характеристикам проведен сравнительный анализ и разработаны трендовые модели (ВРП, доходов населения и обеспеченности основных фондов инвестициями), аргументирована инвестиционно-потребительская парадигма развития региональных экономик в рамках инвестиций в основной капитал и потребительских расходов населения с регрессионным моделированием их частного и совокупного влияния на ВРП.

4. Предложен и реализован механизм структурирования и оценки эластичности ключевых факторов и их синергизма, позволяющий выделить (по совокупности соответствующих признаков) экстенсивную, переходную и интенсивную модели функционирования региональных экономик, нацеливающих субъекты Федерации на повышение эффективности их деятельности.

5. Предложен алгоритм ранжирования регионов (в том числе, по показателям ВРП, воспроизводственным потенциалам и эффективности использования) с их позиционированием, позволяющим выделить различные группы регионов (депрессивных, стагнирующих, отстающих, догоняющих и

высокоразвитых) для выявления позитивных и негативных итогов экономической деятельности, узких звеньев дальнейшего развития.

Теоретическая значимость работы заключается в формировании системы понятий мониторинга, а также в разработке концептуальных и методических подходов к совершенствованию инструментария мониторинга социально-экономического развития регионов в условиях адаптации к изменениям.

Практическая значимость работы заключается:

- в разработке и практическом использовании системы развития ключевых факторов в региональной экономике;
- в разработке рекомендаций по совершенствованию денежно-кредитной политики для Министерства финансов Российской Федерации;
- в использовании инструментария мониторинга социально-экономического развития Правительством Российской Федерации.

Личный вклад автора. Автором проведено исследование литературных источников, результаты которого положены в основу разработанного инструментария адаптации и подготовленных публикаций в виде научных статей. Автор разработал теоретические положения и содержание механизма совершенствования инструментария мониторинга социально-экономического развития российских регионов в условиях адаптации к изменениям, повышающие эффективность функционирования субъектов Федерации на практике.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждаются:

- результатами обобщения и анализа существенного объема данных более чем за 20-летний период функционирования регионов страны;
- исследованиями современных нормативных правовых документов, стандартов, аналитических обзоров, научных статей, монографий;

– использованием современных научных методов, таких как дедукция, индукция, обобщение, синтез, сравнительный и факторный анализ, математические методы обработки информации;

– корректными экономическими расчетами, проводимыми на базе современных технологий, синтеза, сравнительного и факторного анализа, статистических методов обработки информации в разрезе субъектов Российской Федерации;

– корректными экономическими расчетами, проводимыми на базе современных технологий.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы в ряде субъектов Федерации, обсуждены на конференциях и применяются предприятиями, осуществляющими мониторинг хозяйствующих субъектов.

По теме диссертации опубликовано 11 статей, отражающих основное содержание работы, в том числе 4 статьи в журналах, включенных в базу цитирования Scopus и WoS, 6 статей в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных из перечня ВАК при Минобрнауки России для опубликования результатов научных работ по кандидатским и докторским диссертациям. Общий объем публикаций составляет 7,16 п.л., в том числе авторских 5,0 п.л.

Объем и структура диссертационного исследования. Диссертация написана на 164 страницах компьютерного текста, содержит введение, три главы, заключение, список литературы и использованных источников из 148 наименований, 8 рисунков, 18 таблиц в тексте диссертации и приложение 1, включающее 10 таблиц.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Разработана авторская система основных терминов, используемых при совершенствовании инструментария мониторинга регионального развития экономики. Мониторинг определен как подсистема управления региональной экономикой, специализирующаяся на анализе и разработке направлений регионального развития, базирующаяся на адаптивном инструментарии, позволяющая оценить имеющиеся возможности хозяйствования и результаты их использования в конкретном промежутке времени.

Отличием от используемых ранее понятий мониторинга является введение в его содержание требования адаптивности инструментария и объекта мониторинга, дающего возможность получить более реальные направления развития исследуемого объекта. На данной базе созданы методические основы совершенствования инструментария мониторинга социально-экономического развития регионов, отличающегося от существующих авторским подходом.

Базовой основой диссертационного исследования являются российские регионы, занимаемое ими пространство. *В связи с этим разработано понятие «региональное пространство мониторинга»* — это среда обитания, взаимодействия людей, наполненная отношениями материального и нематериального характера с властью, бизнесом и обществом, ориентированными на достижение целевых установок развития региона. В отличие от имеющихся трактовок, данное определение содержит не использовавшееся ранее сочетание смыслов, раскрывающее связи регионального пространства, мониторинга и поставленных целей.

В диссертации *введено в научный оборот понятие «региональный интерес в мониторинге»*, заключающийся в получении на основе мониторинга объективной оценки удовлетворения потребностей населения региона и возможностей достижения поставленных целей развития.

Перед компаниями, занимающимися мониторингом, часто стоит задача правильного выбора формы его проведения. Для упрощения данной задачи *сформулировано определение «форма мониторинга», выделены ее разновидности, сферы применения и особенности присущих им эффектов. Под формой мониторинга понимается его упорядоченное содержание* (всех его элементов и внутренних связей), необходимое для достижения поставленной цели. Аргументированы основные разновидности форм мониторинга: динамическая, пространственная, комбинированная. Показаны сферы их применения (исследование во времени; исследование в пространстве; исследование во времени, в пространстве и в тесной взаимосвязи между собой) и обосновано наличие синергического эффекта, присущего комбинированной форме мониторинга.

В теории мониторинга идет постоянная дискуссия по вопросу совершенствования понятия инструментария мониторинга. Изучив состояние данного вопроса, в диссертации *сформулировано более совершенное на сегодняшний день авторское определение экономического инструментария мониторинга развития экономики регионов.* В отличие от других трактовок данного понятия, в нем выделены такие качества, как: множество упорядоченных инструментов; их общее и специальное назначение; отношения, возникающие по данному поводу между участниками мониторинга. *Классифицирован инструментарий* мониторинга развития экономики регионов (по критерию «назначение использования») на общий и специальный. Классификация может быть положена в основу управления совершенствованием мониторинга развития экономики регионов. К общему инструментарию отнесена совокупность таких инструментов, как культура, рынок, иерархия, искусственный интеллект, информация и коммуникация, институциональная система, кадры. К специальному инструментарию отнесены инструменты, предназначенные для чего-нибудь особого, отличающегося от обычного какой-либо спецификой. Это отраслевые, финансовые, аналитические, методологические, маркетинговые, IT-ориентированные и контрольные инструменты.

2. Разработана и реализована методика измерения объективных воспроизводственных возможностей региональных экономик, позволяющая на основе обоснования ключевых социально-экономических характеристик (ВРП и десяти факторов) с их нормализацией, интегрированием и оценкой эластичности, а также математическим инструментарием, осуществлять оценку экономической эффективности функционирования субъектов Федерации.

Социально-экономический мониторинг субъектов Федерации включает в качестве необходимых элементов изучение, анализ и оценку явлений и (или) процессов, их результатов и факторов для совершенствования экономической политики в области поддержки необходимых институтов развития экономики, обеспечения общества полной, актуальной и непрерывно пополняемой информацией для соответствующих рекомендаций и управленческих решений.

Показано, что тот или иной результат субъектов Федерации, в том числе, валовой региональный продукт, создается многими причинами, ресурсами, факторами, как объективными (человеческий капитал, основные фонды, инвестиции и др.), так и субъективными. В непосредственном виде разнокачественные факторы не суммируются, а каждый элемент обладает различной значимостью. Все это предопределяет необходимость сопоставления и интегральной оценки (на основе математического инструментария) разнокачественных факторов, как порознь, так и в совокупности, которая в итоге характеризует потенциал экономического развития регионов, то есть, их объективные возможности, значительно разнящиеся по регионам страны.

Отдельным является вопрос о субъективных факторах, которых также множество, где особо выделяются уровни управления и хозяйствования. Субъективные факторы не имеют формализованных количественных характеристик, вследствие чего их невозможно встроить в математический аппарат и получить адекватные решения.

Вместе с тем, выявить влияние субъективных факторов в целом можно и нужно. Дело в том, что если в состав учтенных в расчетах объективных

факторов вошли значимые показатели, которые на 95% и более формируют результат, то за пределами проведенного измерения остаются, прежде всего, субъективные факторы. Тогда их общая роль может быть оценена.

В диссертации с учетом проведенного ситуационного анализа сформирована методика оценки объективных воспроизводственных возможностей и экономической эффективности функционирования субъектов Федерации.

Базисом разработанной и реализованной методики являются, с одной стороны, ключевые показатели с нормализацией (посредством приведения их к единообразному виду в баллах, исходя из сравнения каждой характеристики по тому или иному региону с соответствующей среднерегиональной по 82 субъектам Федерации), с другой стороны, математический инструментарий оценки значимости факториальных характеристик: коэффициенты корреляции и детерминации, регрессионное моделирование.

На этой основе с учетом экономико-математического инструментария, адекватного реальной действительности, осуществляется интегральная оценка объективных воспроизводственных возможностей региональных экономик.

Сопоставление фактических характеристик ВРП с расчетными, учитывающими различия объективных возможностей изучаемых регионов, позволяет осуществить итоговую оценку их экономической эффективности. При этом разница фактических и расчетных характеристик свидетельствует о влиянии неучтенных при моделировании факторов, прежде всего, субъективных.

Ключевыми показателями исследования, подлежащими соответствующему мониторингу и обоснованными на основе математического инструментария, являются:

1. Валовой региональный продукт как конечный результат экономической деятельности региональных экономик;

2–3. Численность занятых в экономике и потребительские расходы населения как характеристики живого труда;

4–5. Основные средства и инвестиции в основной капитал как ресурсы прошлого труда;

6–9. Отраслевые характеристики (как проявление структурного фактора в экономике): ввод в эксплуатацию жилья (строительство), оборот розничной торговли и объем платных услуг (потребительский сектор экономики), обрабатывающие производства (как самая значимая часть промышленности);

10. Объем инновационной продукции как крайне важный элемент современной экономики;

11. Экспорт в страны дальнего зарубежья, прежде всего, природных ресурсов.

3. В динамике за 2000–2021 гг. по среднерегиональным характеристикам проведен сравнительный анализ и разработаны трендовые модели (ВРП, доходов населения и обеспеченности основных фондов инвестициями), аргументирована инвестиционно-потребительская парадигма развития региональных экономик в рамках инвестиций в основной капитал и потребительских расходов населения с регрессионным моделированием их частного и совокупного влияния на ВРП. Кроме того, за 2000–2021 гг. были проанализированы закономерности развития регионов России.

Расчеты показали, что в динамике с позиций изучения среднегодовых физических темпов роста валового регионального продукта в стране выделялось пять групп регионов (на фоне среднего роста ВРП по РФ 103,7%), в том числе:

- минимальных, до 102%, по 11 субъектам Федерации;
- максимальных, свыше 105%, по 8 регионам, включая Дагестан, который за 21 год обеспечил самый высокий рост ВРП среди регионов страны (107,9%).

Важную информацию с позиций динамики и воспроизводственных процессов характеризовали трендовые модели сопоставимых характеристик среднерегиональных ВРП (Y_1), среднедушевых доходов населения (Y_2), а также инвестиций в расчете на 100 руб. основных фондов, руб. (Y_3):

$$Y_1 = 507\,607 + 61\,858t - 1503,5t^2; \quad R^2 = 0,979; F = 429;$$

$$Y_2 = 8180,1 + 3569,5t - 108,7t^2; \quad R^2 = 0,977; F = 382;$$

$$Y_3 = 4,743 + 1,034t - 0,048t^2; \quad R^2 = 0,816; F = 40;$$

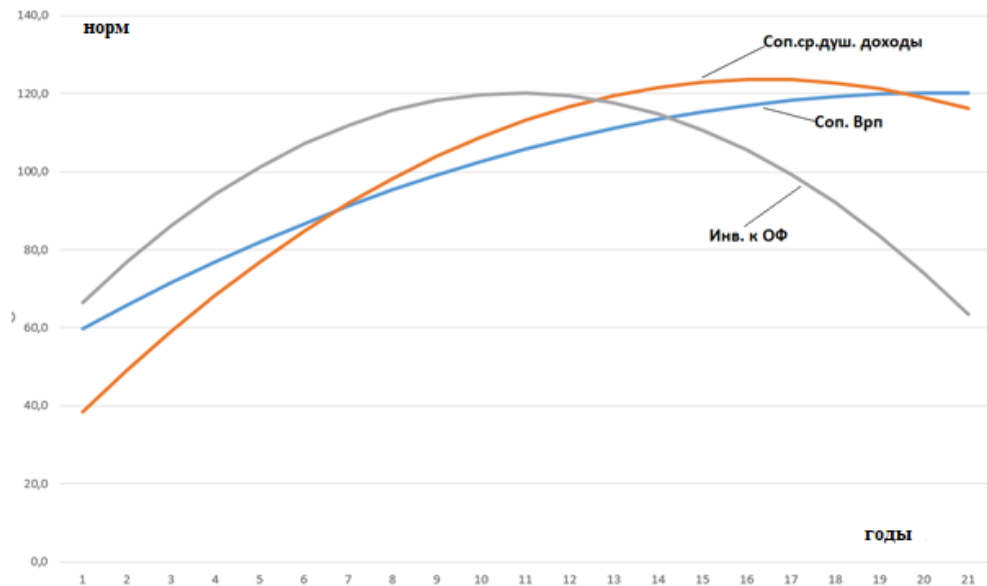


Рисунок 1. Тенденции трансформаций ВРП, доходов населения, обеспечения основных фондов инвестициями

Сравнение этих моделей (с учетом Рисунка 1) позволило сделать вывод, что наблюдавшаяся тенденция снижения ВРП во многом объяснялась тенденциями снижения реальных доходов населения (с 2015 г.) и инвестиционного обеспечения материально-технической базы (с 2011 г.), то есть, инвестиционно-потребительская функция воспроизводственного развития в должной мере не функционировала в региональной экономике России.

Дело в том, что важными характеристиками функционирования региональной экономики являются, наряду с ВРП и доходами населения, потребительские расходы и инвестиции, между которыми существуют определенные общность и связь.

Именно доходы населения через транслятор потребительских расходов во многом активизировали региональную экономику, так как, покупая тот или иной товар (ту или иную услугу), человек возвращал деньги в реальный сектор экономики.

Данные аналитических группировок по 82 регионам страны за 2020 г. показали влияние на ВРП как по отдельности инвестиций в основной капитал и потребительских расходов, так и их совокупных вложений. Регрессионный анализ свидетельствовал о том, что эти вложения давали высокую отдачу (с их увеличением на 1 руб. ВРП возрастает на 1,659 руб.).

4. Предложен и реализован механизм структурирования и оценки эластичности ключевых факторов и их синергизма, позволяющий выделить (по совокупности соответствующих признаков) экстенсивную, переходную и интенсивную модели функционирования региональных экономик, нацеливающих субъекты Федерации на повышение эффективности их деятельности.

Расчеты показали, что характеристики тесноты связей ВРП с различными факторами колеблются от коэффициентов корреляции, близких к единице, до находившихся на крайне низком уровне. Коэффициенты корреляции, в свою очередь, четко связаны с коэффициентами детерминации, которые определены по ключевым факторам.

Исходя из этих коэффициентов и нормализованных характеристик ключевых факторов были определены параметры воспроизводственных возможностей, то есть, потенциала развития, непосредственно влияющего на ВРП регионов. Итоговый анализ соответствия расчетных характеристик ВРП фактическим (по 82 регионам) показал, что коэффициент корреляции составляет 0,986, коэффициент детерминации — 0,972, то есть, ВРП на 97,2% зависит от ключевых факторов.

Расчеты по данным 82 регионов страны (Таблица 1) позволили выявить коэффициенты эластичности ключевых факторов: инновационная продукция 6,77%; экспорт 2,814%; обрабатывающие производства 1,243%; основные фонды 1,146%; инвестиции 1,013%; платные услуги 0,805%; торговля 0,796%; жилье 0,602%; занятые в экономике 0,562%; потребительские расходы 0,637%.

Таблица 1. Группы регионов РФ по воспроизводственным возможностям

Показатели	Группы регионов, баллы				
	До 25,7	25,7–46,6	46,6–67,1	67,1–104,8	Свыше 104,8
Количество регионов	17	16	16	16	17
Валовой рег. продукт, баллы	14,0	31,6	51,0	79,5	315,7
Структура влияния ключевых факторов на ВРП, %					
Численность занятых	14,7	15,3	14,3	13,1	11,8
Потребительские расходы	30,0	13,8	9,7	7,1	3,1
Инвестиции в основной капитал	8,6	8,5	10,3	10,7	10,3
Основные фонды	8,2	11,1	11,0	9,6	11,6
Ввод жилых домов	8,0	7,6	8,5	6,6	7,7
Оборот розничной торговли	10,6	13,1	13,0	12,2	12,1
Обрабатывающие производства	6,2	8,6	11,5	12,0	13,1
Объем платных услуг	10,4	12,1	11,7	11,9	11,7
Объем инновационной продукции	0,9	4,9	6,8	8,9	10,6
Экспорт	2,5	5,0	3,2	7,8	8,1
Воспроизводственные возможности и их использование					
Воспроизводств. возможн., баллы	17,4	36,5	56,3	86,5	296,1
Использование возможностей, %	79,9	85,7	89,6	92,0	96,7

Источник: авторские расчеты по данным Росстата.

Анализ структуры влияния ключевых факторов на ВРП в рамках сопоставления интенсивных и экстенсивных факторов первой и второй групп регионов позволил сделать вывод, что для них в целом была характерна экстенсивная модель функционирования с высокой вариацией факторов.

Изучение данных третьей и четвертой групп позволило сделать вывод, что здесь в целом наблюдался переход к иной модели экономического развития, так

как в большей мере в действие включались факторы обрабатывающих производств, инвестиций и основных фондов, увеличивалась значимость инновационной деятельности и экспорта.

Особой оказалась пятая группа регионов, где экономическое развитие определялось комплексом факторов с характеристиками свыше 10% (при самых высоких оценках обрабатывающих производств, инновационной продукции и экспорта). Для этой группы регионов в целом была характерна многофакторная гармоничная модель интенсивного развития.

5. Предложен алгоритм ранжирования регионов (в том числе, по показателям ВРП, воспроизводственным потенциалам и эффективности использования) с их позиционированием, позволившим выделить различные группы регионов (депрессивных, стагнирующих, отстающих, догоняющих и высокоразвитых) для выявления позитивных и негативных итогов экономической деятельности, узких звеньев дальнейшего развития. Выделение данных групп по сравнению с имеющимися расширило характеристики работы регионов, учитывающие разнообразие условий их функционирования.

Оценка использования объективных воспроизводственных возможностей с синергизмом ключевых факторов показала, что только 27 субъектов Федерации характеризовались эффективной деятельностью, а замыкали этот ряд регионы с позитивом свыше 20% — Красноярский край, Москва, Республика Саха (Якутия) и Тюменская область.

Вместе с тем, подавляющая часть регионов страны (55) находилась в зоне низкого использования (менее 100%) имеющихся объективных возможностей. Замыкали этот ряд Республики Адыгея, Алтай, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Марий Эл и Чеченская, Еврейский автономный округ, Ивановская, Костромская и Псковская области, г. Севастополь.

Позиционирование регионов с точки зрения наиболее значимых характеристик показало, что в первую группу вошло 12 депрессивных регионов, в том числе 8 республик. Здесь в большей мере самыми узкими

звеньями являлись экстенсивная модель функционирования, низкие характеристики развития, объемов обрабатывающих производств и инновационной деятельности.

Вторая группа была представлена 21 стагнирующим регионом с пониженным потенциалом, экономикой, развитием и эффективностью. В третью группу вошли 22 отстающих региона со средним потенциалом, экономикой, развитием и эффективностью. Четвертая группа была представлена 19 догоняющими регионами с повышенным потенциалом, экономикой, развитием и эффективностью.

В пятую группу регионов с высокими потенциалом, экономикой, развитием и эффективностью вошли: Свердловская, Московская и Тюменская области, Краснодарский и Красноярский края, Республика Татарстан, финансовые центры Москва и Санкт-Петербург. Здесь в большей мере узкими звеньями оказался рост экономики и инвестиции.

В итоге, для большинства регионов страны узкими звеньями были определены: постепенный переход от экстенсивной модели функционирования к модели многофакторной интенсификации, а также инвестиционное и инновационное обеспечение, что и позволит осуществлять эффективный экономический рост.

Среди узких звеньев, препятствующих эффективному функционированию региональных экономик, одной из важных проблем являлась требующая совершенствования система межбюджетного выравнивания субъектов РФ.

При изменении статистической информации, используемой в методических расчетах, разработанная методология позволит провести ее анализ, выявить соответствующие закономерности, присущие новому этапу развития региональной экономики (2025 г., или последующим периодам времени). В этом случае разработанная в диссертации методология не меняется, но результаты ее использования будут другими. Они покажут новые резервы

роста ВРП и повлекут за собой формирование адекватной системы мер в виде дорожной карты, обеспечивающей их достижение.

Теоретическая значимость работы заключается в формировании системы понятий мониторинга, а также в разработке концептуальных и методических подходов к совершенствованию инструментария мониторинга социально-экономического развития регионов в условиях адаптации к изменениям.

Практическая значимость работы заключается:

- в разработке и практическом использовании системы развития ключевых факторов в региональной экономике;
- в разработке рекомендаций по совершенствованию денежно-кредитной политики для Министерства финансов Российской Федерации;
- в использовании инструментария мониторинга социально-экономического развития Правительством Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования апробированы в ряде субъектов Федерации, обсуждены на конференциях и применяются предприятиями, осуществляющими мониторинг хозяйствующих субъектов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного в диссертации исследования можно сделать следующие выводы:

1. Разработана авторская система основных терминов, используемых при совершенствовании инструментария мониторинга социально-экономического развития регионов. В качестве системообразующего элемента определен мониторинг социально-экономического развития региона. Это подсистема управления региональной экономикой — анализа и разработки направлений развития экономики регионов, основывающаяся на адаптивном инструментарии, позволяющая оценить имеющиеся возможности хозяйствования и результаты их использования в конкретном промежутке времени.

2. Разработана и реализована методика измерения объективных воспроизводственных возможностей региональных экономик, включающая десять элементов, позволяющая осуществлять оценку экономической эффективности функционирования субъектов Федерации. Обоснована, исходя из математического инструментария, совокупность ключевых социально-экономических характеристик региональных экономик (валового регионального продукта и десяти факторов) с их нормализацией и интегрированием, позволяющая осуществлять содержательный ситуационный анализ субъектов Федерации.

3. Проведена оценка сопоставимых характеристик и разработаны трендовые модели валового регионального продукта среднедушевых доходов населения, а также обеспеченности основных фондов инвестициями, позволяющие выявить закономерности их изменений в течение длительного времени, количественные взаимосвязи и направления дальнейших трансформаций. Аргументировано положение об инвестиционно-потребительской парадигме развития региональных экономик страны с учетом совокупных вложений инвестиций в основной капитал и потребительских

расходов населения с регрессионным моделированием их частного и совокупного влияния на валовой региональный продукт субъектов Федерации.

4. Создан и реализован механизм, позволяющий на основе расчетно-конструктивного метода и аналитических группировок определять характеристики эластичности конкретных ключевых факторов и соответствующие интегральные оценки их региональных совокупностей, нацеливающих субъекты Федерации на повышение эффективности экономической деятельности. Обоснован алгоритм структурирования ключевых факториальных признаков субъектов Федерации, позволяющий выделить (по совокупности соответствующих признаков) экстенсивную, переходную и интенсивную модели функционирования региональных экономик, во многом определяющих рост валового регионального продукта.

5. Разработана технология ранжирования регионов для выявления социально-экономических особенностей их состояния по показателям валовых региональных продуктов, воспроизводственных потенциалов и эффективности их использования, позволяющих выявить позитивные и негативные итоги экономической деятельности. Посредством обоснования значимых социально-экономических характеристик функционирования региональных экономик проведено позиционирование субъектов Федерации, позволяющее выделить различные группы регионов (депрессивных, стагнирующих, отстающих, догоняющих и высокоразвитых) с выявлением узких звеньев экономического развития.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА**

Статьи, индексируемые в базе данных Scopus и WoS

1. Ragulina J.V., Ukolov V.F. Chabunovich O.V. Adaptation to the Risks of Digitalization // New Survival Trends for States in a Multipolar World. 2021. Vol. 9. No. 12. P. 218–232 (0,92 п.л., в том числе 0,70 п.л. автора). ISSN 2227-9091 <https://www.mdpi.com/2227-9091/9/12/218>
2. Ukolov V.F, Ragulina L.V., Shabunovich O.V. Adaptation to digitalization as the basis of state management's quality: a new methodology based on industrial and manufacturing engineering and the perspectives of drones // International Journal for Quality Research. 2021. No. 15(4). P. 1127–1140 (0,90 п.л., в том числе 0,60 п.л. автора). ISSN 1800-6450. <https://oaji.net/articles/2021/452-1637401854.pdf>
3. Ukolov V.F., Shabunovich O.V., Sysoev S.V. Adaptation to Digitalization in Supply Chain Management // International Journal of Supply Chain Management. 2020. Vol. 9. No. 5. P. 1651–1656 (0,40 п.л., в том числе 0,20 п.л. автора). DOI: <https://ojs.excelingtech.co.uk/index.php/IJSCM/article/view/5632>
4. Ivanichkin R., Kashirin P., Sysoev S., Shabunovich O., Uwaila Osarobo J. Features of the Process of Digital Transformation of the Economy in Russia // International Scientific Conference Energy Management of Municipal Facilities and Sustainable Energy Technologies EMMFT. 2019. Vol. 2. P. 187–197 (0,90 п.л., в том числе 0,70 п.л. автора). [https://docs.yandex.ru/docs/view?url=yadisk-public%3A%2F%2FbFR4L6CBzBulEWy6rrYpLfRTW2vRvLZ8ENveQ1Jf%2BPwRciKDOxde3GYe0tjAxOs1q%2FJ6bpmRyOJonT3VoXnDag%3D%3D&name=%D0%A1%D0%A2%D0%90%D0%A2%D0%AC%D0%AF%20%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%9F%D0%A3%D0%A1-%D0%A8%D0%B0%D0%B1%D1%83%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87%20\(1\).pdf](https://docs.yandex.ru/docs/view?url=yadisk-public%3A%2F%2FbFR4L6CBzBulEWy6rrYpLfRTW2vRvLZ8ENveQ1Jf%2BPwRciKDOxde3GYe0tjAxOs1q%2FJ6bpmRyOJonT3VoXnDag%3D%3D&name=%D0%A1%D0%A2%D0%90%D0%A2%D0%AC%D0%AF%20%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%9F%D0%A3%D0%A1-%D0%A8%D0%B0%D0%B1%D1%83%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87%20(1).pdf)

Статьи журналов из перечня ВАК при Минобрнауки России

5. Шабуневич О.В., Ильина И.Н. Совершенствование инструментария мониторинга социально-экономического развития регионов РФ. Вестник Российской академии естественных наук.-2024/4, том 24. С 112-116. (0,46 п.л., в том числе 0,40 п.л. автора). DOI:10.52631/1682-1696-2024-24-4-112-116
6. Шабуневич О.В. Сущность и содержание инструментария мониторинга социально-экономического развития регионов // Вестник МИРБИС. 2023. № 4 (36). С. 88–92. (0,90 п.л.). DOI: 10.25634/MIRBIS.2023.4.10. http://cs.journal-mirbis.ru/-/LaAzOHTQBOPPJzAXIPo7XQ/sv/document/f3/8b/90/521295/1474/88-92_36VM-2023_4_site-11.pdf?1703258184

7. Уколов В.Ф., Шабуневич О.В. Адаптация инструментария и объектов мониторинга социально-экономического развития регионов к изменяющимся условиям // Вестник МИРБИС. 2022. № 2 (30). С. 150–157 (0,58 п.л., в том числе 0,48 п.л. автора). УДК 332.145. DOI: 10.25634/MIRBIS.2022.2.15. http://cs.journal-mirbis.ru/_YwpVHNKopmaaubTa-NH9Q/sv/document/12/25/67/521295/1225/150-157_30VM-2022_2-15.pdf?1654693653
8. Уколов В.Ф., Рагулина Ю.В., Шабуневич О.В. Цифровизация и адаптация: выявление индикаторов и показателей оценки готовности производственных компаний к развитию // Вестник МИРБИС. 2021. № 2(26). С. 71–78 (0,9 п.л., в том числе 0,70 п.л. автора). DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.2.6. https://cs.journal-mirbis.ru/-/2dDT_w_MYCOFioLmyPAzaw/sv/document/f5/8d/00/521295/1010/26VM-2021-2.pdf?1625756139
9. Уколов В.Ф., Шабуневич О.В., Дрогвоз П.А., Назюта С.В. Активизация интеллектуального капитала как фактор повышения адаптивности экономических систем // XLV Академические чтения по космонавтике, посвященные памяти академика С.П. Королёва и других выдающихся отечественных ученых — пионеров освоения космического пространства: сборник тезисов: в 4 т. Т. 1. М., 2021. С. 157–159 (0,30 п.л., в том числе 0,20 п.л. автора). <https://repository.rudn.ru/ru/records/article/record/90648/>
10. Шабуневич О.В., Уколов В.Ф. Современные тренды цифровой трансформации и управление будущим основных сфер жизнедеятельности // Вестник МИРБИС. 2021. № 3(27). С. 21–27 (0,56 п.л., в том числе 0,40 п.л. автора). DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.3.2. http://cs.journal-mirbis.ru/-/NC1leLwwadgUk8uR1NZlbQ/sv/document/bd/ac/45/521295/1072/21-27_27VM-2021.pdf?1632916446
11. Шабуневич О.В., Уколов В.Ф. Развитие кадров управления финансово-экономических органов России в условиях цифровой трансформации межведомственных отношений // Материалы 24-й международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления». ГУУ: в 2 т. Т. 2. М., 2019. С. 180–182 (0,30 п.л., в том числе 0,20 п.л. автора) <https://repository.rudn.ru/en/records/article/record/67350/>